



f. 61.

H. XIII. II.

Lisen.
Novo Tacin.
9 37/11.

Henrici Nicolai.

1. Disputatio de Potentia in rebus.
2. Diss. de Synonymo et Paronymo.
3. Gymnasium Logicum.
4. Tractatus de Pace edit. 1641.
5. Gerethia five Natalitia ed. 1642.
6. Delineatio Colloquii inter Valerianum Magnum, Capuccinum
et Henricum Nicolai.
7. Erklärung des Christen Catech. IV. 4. *Secunda editio.*
8. Anatomie Papismi impietatis Jesuitici.
9. Auffmaner Völgner Kundt zu Loy der Loy. hiezu agiert Henricus
Nicolai gesaltten.

D.O.M. A.
Gymnasii Logici *Add. 114*
DIATRIBE X.
DE

SYLLOGI-

SMIDEFINITIONE

& principiis

Disputationis loco

ad sententiarum collationem

proposita

in Gymnasio Gedanensi

PRÆSIDE

HENRICO NICOLAI,

Philos. Mag. & Professore

Ordinario

Respondentis partes obtinente

PAVLO GILBERTO

Dantiscano Boruss.

Ad diem 24. Februarij. S. N.

In Auditorio Philosophico

Horis destinatis.

XX
DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,

ANNO clb. lbc. xxxiv.

Magnificis, Strenuis, atq; Nobilissimis
VIRIS.

Dn. MICHAELI **WJEDER**/ Civita-
tis Primariæ Judici vigilantissimo, Hospi-
ti omni obsequio dignissimo.

Dn. MARTINO **WJBACH**/ Serenis:
Regi Poloniæ à Secretis fidelissimo.

Reverendo, nec non Vigilantissimo

Dn. JOHANNI MOCHINGER O
Ecclesiastæ ædis ad D. Catharinæ
integerrimo.

Amplissimo atq; conspicuo

Dn. GABRIELI **WDXEMAN** /
in Grebien &c.

Dnnnn. Mæcenatibus Patronis atq; Fau-
toribus, hanc Diatriben sacram ef-
se avet.

PAULUS GILBERTUS
Respondens.

1.

IN delubro Eleæ Minerva triplex Veteribus erat structus
columnarum ordo, primus, qui ingredientibus se offe-
rebat, Dorici operis: Secundus Corinthiaci: Tertius juxta
templum, Jonico artificio erat elaboratus. Id autem fie-
bat, cum multiplex esset facultas Deorum, quibus templa exstru-
ebantur. Ut notat Comesl. 1. myth. c. 10. Triplex notio
Logico ad struendum Vniversum ædificium Logicum elabora-
tur: quòd ejus ad disserendum varia & multiplex potestas sit:
Simplex, quæ objectivæ rei apprehensioni: Complexa, quæ
compositioni: & illativa, quæ argumentationi inserviat. Et
totidem Logica artificialis partibus respondent hæc Logica Ope-
ra. Exegimus prima & secunda: perlustranda restant Tertia,
quæ syllogismi dicuntur. Et parti Logices tertia pro objecto sub-
sterni solent.

2. Syllogismus tractari potest vel præcognitivè vel
cognitivè. Præcognitivè tripliciter. An detur? An ad-
aquatum Librorum Analyticorum & partis tertiæ objectum?
An unus simplex mentis actus?

3. Quæ primum? Dari syllogismos patet argumento
1. artificiali. Datur discursus naturalis, ut docet experientia
omnium bene sensatorum, Cui reclamare insanum est. E. & in-
strumentum, quod illum dirigere debet. Nam ille interdum
errare potest à vero. At tale instrumentum est syllog. artificia-
lis à Logica elaboratus. 2. Inartificiali: Testimonio omnium
Logicorum, qui syllogismum proponunt.

4. Quæ secundum, duo queruntur. 1. An adæqua-
tum librorum Analyticorum & partis tertiæ Log. ob-
jectum? Variant sententia. Clitoveus & Marsilius ar-
gumen-

argumentationem, Averroës & Alexander demonstra-
 tionem libror: Anal: objectum faciunt. *Distinctè*
 hic dicendum. 1. Analyticorum priorum objectum tra-
 ctationis est syll. simplex quâ formam consideratus: Nam ille
 in illis libris pertractatur: Objectum nobilitatis demonstratio
 esse potest. Et sic Arist. hic de demonstratione agi dicit. 1. pri-
 or. c. 1. & 4. Vt benè Conimbr. præf. l. 1. Prior. vel sy-
 nechdochicè Aristot. per Analytica intelligit An. posteriora.
 tanq. nobiliora, Vt placet Cl. I. M. C. 3. d. 2. q. 1. 2.
 Analyt. posteriorum objectum tractationis est demon-
 stratio, ut benè Tolet præf. l. 1. post. nam hujus principia,
 partes & passiones ibi queruntur. Conf. Sam. d. Lubl. præf.
 in l. 1. post. 3. Omnium librorum Logicorum de
 syllogismo tractantium, ut Analyticorum, Topicorum, Elencho-
 rum, & sic partis Tertiæ Logicæ universæ, adæquatum & totale
 objectum est syllogismus in universum sumptus, & formalis &
 materialis, & necessari⁹ & probabilis: Et verus & sophisticus:
 Et simplex & compositus. De simplici res patet: De Com-
 posito in Analyticis nihil habet Aristoteles: In Topicis ex-
 plicans locos antecedentium, consequentium, comparationum,
 l. 2. Top. c. 3. obiter quadam inspergit, ut notât Conimbr.
 præf. l. 1. prior. & Cl. I. M. C. 9. d. 1. q. 1. Interpre-
 tes, Theophrastus, Eudemus, Boëtius, Philoponus
 plura addidère. Et concludit compositus virtute simplicis, quem
 in se habet, idè ut ignobilis omissus. Conf. Cl. I. M. c. 1. &
 C. 8. d. 10. q. 1. Hodie inter species Syllogismorum recen-
 sendus est, ut pateat omnis Variatio argumentationum Logica.
 V. l. gò objectum partis Tertiæ Logicæ Tertiæ mentis operatio di-
 citur. Keck. tr. 3. præcog. Log. c. 2. q. 11. Rectius i-
 stius Tertiæ operationis noëmata & opera, vel gradus tertij secū-
 darum notionum ex tertiâ operatione producti objectum tra-
 ctationis esse dicuntur. Vt ex Zabai. l. 1. d. n. L. c. 3. mo-
 net Cl. I. M. c. 1.

5. 2. *Queritur hic: si objectum partis tertiæ, an primo loco tractandus Syllogismus in forma? An Topico præponendus? Recentiores quidam apud Conimbr. c. 1. negant, quod inventio sit prior iudicio, & prius materia sit comportanda, quam forma aptetur. At materiam subministrari in Topicis. Prius valet de materiâ generali & communis, qualis in syllogismo sunt Termini & propositiones, quæ precedentibus jam sunt elaborata: Non speciali, quæ cuidam saltem rei inserviat, qualis est in Topicis, ubi Syllogismus applicatur materiæ probabili. Hac accurato doctrina ordine postponi debet. Et sic communissima in artibus sunt præponenda specialibus: At communius quid, Dispositio formaliter sumpta, quam certa materiæ applicata. Recte ergo Syllogismus formaliter sumptus præmittitur Syllogismo Topico. Conf. Conimbr. c. 1.*

6. *Tertium præcognitum est, An tertia Operatio sit unus simplex actus? Scotus realiter unum actum esse voluit, ratione saltem diversum. 2. dist. 7 q. 1. & d. 9. q. 3. Falsum hoc. Discursus habet actum antecedentem & consequentem. Elicit enim ex positis quibusdam aliud quiddam, per definitionem syllogismi. V. t. 10. E. non est simplex & unus. Nam unum & simplex non præcedit se ipsum aut consequitur. Et est hic cognitio unius per aliud, cum motu de cognitione in cognitionem, de objecto in objectum, adeoque cum dependentia posterioris cognitionis à priori, quæ constituit illationem. At talis dependentia, necessario plures actus requirit. Conf. Cl. Weg. in l. 1. prior. q. 1. & Conimbr. 1. pri. c. 1. q. 2. a. 1. Quot autem actus hic requirantur, disetur in explicatione definitionis syllogismi.*

7. *Fuit præcognitio, Cognitio est vel nominalis vel realis. Nominalis triplex. 1. Homonymica. Syllogismi vox variè sumitur. 1. latissime, ut omne instrumentum sciendi comprehendit, etiam methodum, V. Zabar. l. 3. d.*

met. c. 3. Ita δάσκα interdu[m] omnem intellectiōem notat,
etiam simplicem. V. Scheibl. l. 2. Meta. c. 4. n. 189.
Hac significatiōe utuntur Ramei, & Keck, noſter. l. 3.
f. 1. c. 1. Alſted. l. 7. Log. har. c. 1. Alij tamen eam ne-
gant, quod nova & veteribus incognita ſit, cum Syllogismus ig-
notum ex noto colligere debeat, non ſolum à noto ad ignotum
progredi, ut Ram. & Kek. volunt. V. Cl. l. M. l. 2. diſ.
Ram. c. 9. q. 1. Quicquid ſit, in verbis faciles eſſe poſſumus.
2. latè pro omni illatione, quæ non ſit methodus. Ita in hac
materiâ à quibusdam ſumitur. V. Scheibl. d. ſyll. c. 1. n. 4.
ſic & illationes imperfectæ ut Enthymemata, Inductiōes, ſyllo-
gismi compoſiti, Syllogismi dici ſolent. Huc pertinet, cum a-
pud Arithmeticos qualiscunq[ue] computatio Syllogismus dicitur,
unde Arithmetica Logiſtica dicitur. 3. ſtriſtiſſimè, vel pro
ſolis præmiſſis. Sic 1. poſt. c. 2. Dicitur demonſtrativum
Syllogiſmum conſtare ex cauſis concluſionis: vel pro ſola Con-
cluſione, ſic 1. prior. c. 4. 5. 6. dicitur in inutili modo non
fore ſyllogiſmum, id eſt, Concluſionem. Monlorius in phra-
ſi Ariſtotelicâ in 1. An. ἐξ αὐτῶν συλλογισμός, ſemper hunc ſen-
ſum ponit. V. Dn. Weg. c. l. q. 9. n. 4. 4. ſtriſtè pro ag-
gregato ex præmiſſis & concluſione perfectò, ſubforma & modo
aliquo directè contento. Vt 1. prior. c. 1. & 2. prior. c. 23.
ſic excludit ſyllogiſmos imperfectos. Et ſic magnam partem hic
ſumitur.

8. 2. Etymologica. Etymologia Syllogismi Logica nul-
la eſt, eſt enim vox abſtracta, notatq[ue] idem ac ratiocinationem:
Grammatica eſt à τὸν & λογίζεσθαι, quod ab Arithmeticis
deſumptum, notat colligere, ſubducere, ſupputare: unde ſyllogiſ-
mus q. ſupputatio aut collectiō mentis, unum ex alio educentis.
Et Syllog: q. συλλογὴ τῶν λόγων, collectiō rationum, dicitur. Plu-
ra Dn. Finck: ſyll. c. 1. p. 12. 21. 3. Synonymica. Dicitur
etiam ratiocinatiō, argumentatiō, eductiō, diſcurſus, argumen-
tum, dianoia, collectiō, ſupputatiō, Tertiā mentis operatiō, Ra-

tio educ
V. Dn
& λόγ
ſio, ut
& ex co
nent qui
ſiomen
1. instru
rum tel
9.
eſſe pote
10.
tatiō ex
conclu
11.
nus eſt a
poſition
mus nil
concepit
Et argu
quæ vox
etiam im
logiſmum
tatiōes a
competi
remotè, r
argumen
per ſe com
dō & per
Conf. C
Ram. c.
12.

ratio educens. Conf. Scaliger. ex. 367. f. 2. Consequentia.
V. Dn. Kesi. d. conf. c. 1. Græcis, λόγος, item επιχειρημα,
& λόγος επιχειρηματικός, ratio manu invadēs, quæ s. aggres-
sio, ut quidam vocarunt, memorante Quintil. l. 5. c. 10.
& ex eo Rhen. l. 3. Log. p. 241. Huc & periphrases perti-
nent quib. syllog. circumscribi solet. Vt cum Scaligero transmis-
sio mentis inter metas noti & ignoti ap. Barthol. l. 3. p. com. c.
1. instrumentum & finis dialecticæ. Casoc. 16. Log. Dialectico-
rum telum acutissimum E. id c. 17. dicitur & quæ sunt similia.

9. Fuit Nominalis Cognitio. Realis hoc loco triplex
esse potest, definitiva, principiorum, & Attributiva.

10. Definitio hac sit: Syllogismus est argumen-
tatio ex positis quibusdam aliud necessitate formæ
concludens.

11. Definitio constat genere & differentia. Ge-
nus est argumentatio: Argumentatio est dispositio pro-
positionum, ignotum ex noto inferens. Vnde syllogis-
mus nil aliud, quam dispositio quædam, quæ in re ut generico
conceptu convenit cum propositione. Vt dictum d. 7. t. 16.
Et argumentatio nil aliud quàm ratiocinativa dispositio: Est
quæ vox argumentationis adeò lata, ut quamvis ratiocinationē,
etiā imperfectam, ut Enthymema, soritem, Inductionem, Syl-
logismum compositum, comprehendat, Quæ Omnia argumen-
tationes dici possunt: Tota tamen Syllogismi definitio illis non
competit, ut post patebit: & sic syllogismi dici non possunt, nisi
remotè, virtute; aut latè vocem Syllogismi usurpando. Est q.
argumentatio genus analogum ad syllogismos, quibus primò &
per se competit, & imperfectas argumentationes, quibus secun-
dò & per aliud, per ipsos syllogismos, in quos redigi possunt.
Conf. Cl. l. M. c. l. q. 2. & d. 3. q. 1. & l. 2. dif.
Ram. c. 12. q. 4.

12. Circa genus syll: assignandum magna alioquin est
Autho-

Authorum varietas. Ramei διαλογισμὸν s. discursum ponunt.
 Ram. l. 2. dial. c. 9. & l. 7. Sch. Log. c. 3. Piscat. in
 h. l. Olevian. l. 2. dial. c. 11. Beurrh. l. 2. coll. c. 9.
 Snell. l. 2. dial. Log. c. 9. Scheibl. d. syllo. c. 1. n. 17.
 Conimbr. l. 1. prior. c. 1. q. 2. a. 1. *Alij dispositionem.*
 Keck; c. 1. Libavius l. 2. Log; Phil; Ram; p. 540.
Alsted. instrumentum dianoëticum. l. 7. Log; harm; c. 1.
Mendoza modum sciendi. d. 10. Log; s; 9 10. *Aristoteles*
λόγον definit. l. 1. prior; c. 1. & 1. Top; c. 1. *Quam*
voce alii per Orationem interpretantur, Gellicus, Bo-
 ëthius, Hildenius, Scherb, Flacius, Hippius, Stenge-
 lius, Perionius, &c. Alii per rationem, ut Machorius,
 Burana, Scheib; Goclenius, Crellius, Finckius, Bar-
 tholin, & alij. V. Dn; Weg; q. 6. l. 1. prior; *Hæsenten-*
tentie partim conciliari possunt, partim nimis remote sunt. De
 quo adverte sequentia.

13. 1. Syllogismus recte definitur argumentatio,
 ratiocinatio, discursus, διαλογισμὸς, illatio, Ratio: Nam hæc va-
 cabula hætenus equipollent, & notant non discursum aut rati-
 ocinationem naturalem, quæ non potest esse genus operis artificia-
 li, ut bene obijcit Alsted. c. l. Sed ipsum opus seu notionem
 à Logicâ efformatam, discursum naturalem dirigentem. Pro-
 ut alias non infrequens est, idem nomen significare & rem na-
 turalem, & habitum artificialem. Sic ira, audacia, misericor-
 dia significant & affectus naturales, & habitus actibus acqui-
 sitos. V. Scalig; ex 307. s. 4. sic voluntas significat & rem
 volitam & ipsam volendi actionem. V. Scheib. c. l. n. 24.
 Ita ergò discursus, argumentatio, ratiocinatio, ut opus artificio-
 sum notant, quidditativè predicantur de syllogismo, qui est
 tale opus. Et quidem genericè, competunt enim Syllogismo &
 vocali & mentali, perfectò & imperfectò, ut speciebus sub gene-
 re contentis. Et sic argumentatio idem omninò est cum instru-
 to Dianoëtico, quod urget Alsted. Et sic ejus sententia quæ rem
 planè

planè cū nostra cōvenit: Nisi quod in hac clario ponatur vocabu-
lū unā voce expressū (quod, si per voces licet, omnino in definiti-
onib⁹ est preferendū) & absolutum: Nam syllogismus primò est
absolutum quid: secundò relatum transcendens & secundum di-
ci, non esse. Vt benè Cl. I. M. c. I. q. 4. Ita omnia noema-
ta Logica sunt instrumenta, ratione usus & applicationis: Ita
ipsa Logica est instrumentum. Confid. I. t. 17: In ista obscuri-
us, duabus vocibus enuntiatum & relativum. 2. Syllogismus
est ens per aggregationem: Ideò non ejus rigidum genus est qua-
rendum. Sufficit si detur vero proximum.

14. 3. Adequatum Syllogismi universè sumpti genus
est λόγος, id est, ratiocinatio: Nam hac & mentali & vocali
syllogismo competit: Et sic explicanda vox Aristotelis λόγος:
quæ significatio est apud ipsum Philosophum. I. I. Top. c. 12.
Vt syllogismus in communicatione spectatur, sic & oratio seu
vox ad eum requiritur. Et sic λόγος etiam per orationem reddi
potest. Non enim repugnat syllogismo, Oratione vel prolata vel
scripta exprimi. Primariò tamen hic ad opus mentale respi-
ciendum. Quod, ut primarium, Naturæ Logices obijcitur. Ali-
cujus syllogismi, ut vocalis, genus potest esse Oratio, universi ne-
quaquam, Conf: Cl. I. M. c. Kec: I. 3. f. I. c. I. & I. 2.
dis: Ram: c. I. q. 4. & c. 3. q. 1.

15. 4. Si dispositio hic intelligatur discursiva dispositio,
ut intendit Keck: c. I. V. Zanack. I. 3. f. I. c. I. q. 3.
benè syllogismus definitur dispositio, est q. nil aliud, quam ratio-
cinatio. V. t. 11. Et sic qua genericam vocem hanc conve-
nit syllogismus cum propositione: si Dispositio in genere, nimis
remotè definitur. Sic enim actus conclusionem inferens, id est,
discursio, seu ratiocinatio, propius genus est, ut benè Barthol:
I. 3. p: com: c. I. Dn: Weg. c. I. q. 6. n: 3. Nec obstat;
quod syllogismus sit ens aggregatum, cujus genus partes
materiales potius sint quam dispositio: Nam in aggregatis notio-
nalibus non impeat, formam poni pro genere. Sic propositio est
B
aggre-

aggregatum ex terminis, bene tamen definitur è forma sua, dispositio. V. d. 7. t. 16. sorites, inductio, sunt aggregata: bene definiuntur à suis formis, argumentationes. Et in accidentiū definitionib9, quas imitantur Notionalia, usitatissimè forma obtinet locum generis. Sic albedo est color. Paternitas est relatio. Negat id quidem Sagittar. C. 4. Log: d. 4. t. 2. cum Rameis: sed à Peripato communiter defenditur. Conf. Cl. I. M. C. 10. d. 5. q. 1. & d. 2. d. pers. t. 56. 57. Zabbar. l. 4. d. meth. c. 14. Corn. Mart: prol: Log. c. 4. 5. Modum sciendi syllogismum definire & remotum, & æquivocum est. Remotum, Nam omnia noëmata Logica possunt dici modi sciendi quia ad eum ut instrumenta in usu adhibentur: At hic de noëmate partis tertiæ queritur, cui determinatius genus est assignandum: Æquivocum, Nam tota Logica est modus sciendi. Sic Arist. absurdum dicit, querere scientiam & modum sciendi. Nec rigidè syllogismus est ipse modus sciendi, sed instrumentum ad eum conducens. Et aliàs plura significata habet vox ista. V. ipsum Mend. c. l. f. 1. Et cum suppetunt propriæ & usitate voces, nil opus subrogare in definitionibus æquivocas & inusitatas.

16. Fuit genus syllogismi: sequitur differentia. Ea cæteris verbis definitionibus absolvitur. Dicitur 1. ex positis quibusdam. Posita quidam per concessa explicant, ut Boëthius, Gellius, Averroës, Fonsæca. & alij apud Cl. I. M. C. 3. d: 4. q: 1. Quibus consentit Mend: d: 10. Log: f: 10. §: 44. Quidam per disposita, seu præmissa, ut Regius, Crell. Tartaret. apud eundem c. l. Barth: c. l: c: 1. Rectius hoc. Nam hic adhuc de syllogismo in merâ formâ agitur, abstractâ adhuc materiâ verâ, quæ concessionem requirat: Et ostenditur hic saltem forma consequentia, quæ & è falsis præmissis inferri potest, sive ea ut vera concedantur, sive non: dummodò præmittantur, ex ijs necessariò exsurgit Conclusio. Ostendit hoc Aristoteles exemplis istis A-
bece-

bece-
l. c. 11.
mal, E. o.
cessariò
concedat
nos alium
sis: sed h
respicit
concessa
præmissa
17.
præmissa
buc: Qu
gò in syl
Vnu: na
nec suffic
posunt s
tum, qu
actus ill
missa:
in eodem
sam & e
motus, q
nil obsta
illumina
c. l. q:
18.
hic intell
tertium
Conclu
sum per
ex præ
mur ad a

becedariis, quæ frustrâ exagitant Ramei. V. Cl. I. M. c.
l. c. 11. q. 3. *Ut, omne animal est bipes, Omne corpus est ani-
mal, E. omne corpus est bipes, si ista præmissa præmittantur, ne-
cessariò subsequitur per formam conclusio: sive illa præmissa
concedatur, siue non. Conf. Cl. I. M. c. 1: Id verum, non posse
nos alium in certâ materiâ redarguere, nisi ex concessis præmis-
sis: sed hæc ratiocinatio, jam ad materiam, de quâ disceptatur,
respicit, non in nuda formâ manet, de quâ hic agimus. Si tamẽ
concessa latissimè sumas, sic idem erit ex concessis, arguere, &
præmissis. Conf; Scheibl. c. 1. n. 29.*

17. 2. Cum quedam posita dicuntur, intelliguntur duæ
præmissæ: adeoq; duo actus intellectus præcedentes, abjuncti ad-
huc: Qui junguntur à Tertio, qui conclusio dicitur: Debent er-
gò in syllogismo perfectò, de quo hic agimus, plures esse actus quàm
Vnus: nam si una præmissa esset, non est consequentia formalis,
nec sufficiens ad legitimam illationem. 3. Isti tres actus, vel
posunt successivè elici, quando antecedens nondum satis est no-
tum, quomodo sit causa conclusionis, Tum enim suspendi potest
actus illationis: vel in instanti, cum satis penetrata sunt præ-
missæ: Hic quia conclusio pendet à præmissis causaliter, potest
in eodem instanti cum illis cognosci, cum non semper inter cau-
sam & effectum necesariò prioritas temporis requiratur: Nec
motus, qui hic in discursu est, sit propriè dictus, sed analogus, cui
nil obstat, esse instantaneo, ut in mutationibus instantaneis, ut
illuminatio, apprehensio judicativa, patet. Conf. Dn. Weg.
c. 1. q. 2.

18. Dicitur 2. aliud quid sequitur. Per aliud
hic intelligitur ipsa Conclusio seu illatio, quæ est actus inferens
tertium ex duobus actibus positis seu præmissis. De ea nota: 1.
Conclusio non tantum est successio quedam actus, quæ discursum
perficiat, sed & illatio ex præmissis facta: Non est solum
ex præmissis & post eas, quomodo re unâ cognitâ progredi-
mur ad aliam, sed & propter præmissas, id est, habet de-

pendentiam suam ex præmissis, non quâ nudam existentiam, qualis & in primâ & secundâ mentis operatione est: sed in primis quâ causalitatem & illationem non causalitate Physicâ, sed Logicâ & determinativâ: Nam hic cognoscitur alterum ob positionem antecedentis, ut causam: Nam præmissa sunt velut causæ determinantes intellectum ad eliciendam conclusionem: Et in hac consequentia & assensu illativo, quo posteriori assentimur propter prius, quod positum est, consistit essentia discursus. V. Dn. Weg. c. l. q. 3. 2. Actus ille illativus, quâ indicat componendo aliquid vel dividendo, est propositio & ad secundam operationem pertinet: Quâ iudicat aliquid cum dependentia causali ex alio ex quo ut causâ consequitur, est ipsa Conclusio, ratiocinatio, & ipsa syllogisatio, & ad operationem tertiam pertinet. 3. Illatio passivè sumpta, id est, actus unus illatus ex altero, est ipsa consequentia syllogistica: activè sumpta, id est, actus inferens unum ex alio, est operatio mentis ratiocinantis, cuius opus dicitur Syllogismus. Dn. Weg: c. l. Conf. t. 13.

19. 4. Conclusio est aliud à præmissis actualibus, id est, non est talis propositio, qualis aliqua præmissa: Sed non à virtute præmissarum: Nam in illa latebat Conclusio, & ex virtute & vi illarum educitur. Et hoc vult Philosophus, verbis, eò quod hæc sunt. Conf. t. 18. Conclusio quâ dispositionē aliud est à præmissis: non quâ extrema, quæ plura inferre non potest, quàm à præmissis sunt præassumpta. Scheib. c. l. n. 28. Et sic ex parte objecti non potest conclusio realiter differre, ab præmissis objectivis: Nam alicui in præmissâ posito oportet identificari, oportet enim eadem esse uni tertio, quæ inter se eadem esse probari debent, Vt habet Canon consequentiæ syllogistica. Secus nihil probabitur. Vt benè Mend: c. l: n. 43. Rationis ergo discrimen hic sufficit. 5. Intellectus assentiens præmissis necessario assentit Conclusioni & quâ speciem actus, & quâ exercitium: Nec potest ejus assensus impediri à voluntate directæ

directæ
vertens
jecto aff
plene
liber, ut
suspende
voluntate
securus,
7. Volu
& in eo
benè pre
S. l. 1.
q. 5. E
ut. V.
cogniti
20
gimus,
velut a
nis syllo
logismi
Dn. K
dium ill
ctiva po
conver
7. Con
sumpti,
moviu
Syllogis
solum m
& intri
18. Et
V. c. l.
tum con

directè, inhibendo istum assensu: Sed indirectè, id est, vel di-
vertendo ipsu in aliud objectu à præmissis, vel nimiu alteri ob-
jecto affigendo, vel nō satis accuratè in præmissas defigendo, ut illis
plenè assentatur. Nā intellectus est actus necessarius, nō formaliter
liber, ut voluntas. Nō ergo potest actus suu circa veru particulare
suspēdere, ut voluntas suum circa bonu particulare. Nec subditur
voluntatio circa objectu evidēs, ubi necessario assentitur, sed ob-
scuru, ubi nō evidentè habet cognitionē. V. Dn. Weg. c. 1. q.
7. Voluntas suum actum inhibere potest etiam contra intellectū,
& in eo maximè voluntatis libertas consistit, ut contra Bellarm:
benè probant Dn: Meissn. d. 21. Antro: q. 7. & p. 3. P.
S. l. 1. c. 1. q. 6. Becan. p. 2. T. 1. Th. Sch. tr. 1. c. 2.
q. 5. Et in peccantibus in spiritum Sanctum manifestissimè pa-
tet. V. Dn. D. Feurb. d. pecc. in. sp. l. c. 14. Intellectus,
cognitis præmissis, & benè perpetratis terminis, minimè.

20. 6. Consequentia concretè sumpta, est ipse syllo-
gismus, & est sic idem ac ratio consequens: abstractè sumpta est
velut comes & immediatum consequens forma seu Dispositio-
nis syllogistica, id est, virtus quadam ex legitimā dispositione syl-
logismi existens. Conf. Libau. dial. Phi. Ram. p. 544.
Dn. K. fl. d. conf. c. 23. §. 6. Eadem consequentia per me-
dium illativa est solius Syllogismi propria: qualitercunq; edu-
ctiva potest etiam in propositionibus esse. Sic in consecutione,
Conversione. Conf. Kesi. c. 1. c. 7. Scheib. c. 1. n. 30. 35.
7. Conclusio non est pars syllogismi partialiter pro præmissis
sumpti, sed effectus: Et ita benè Cl. J. Mart: Niphus, Le-
movius, Pacius, Masius, Arniseus, Monlorius aliq; :
Syllogismi totaliter, ut discursus est, sumpti omninò pars est non
solum materialis & extrinseca, ut Masius vult, sed essentialis
& intrinseca: Ponitur enim in definitione syllogismi. V. t.
18. Et pertinet formaliter ad tertiam operationem Logicam
V. c. 1. Et sic effectus cum suis causis totum aliquod aggrega-
tum constituere possunt. Sic, liberi cum parentib. familiam do-

mesticam. V. Zanack. l. 3. Logi. f. 1. c. 1. q. 4. Conf. amplius
Dn. Weg. q. 9: c. 1. Goclen. p. 4. prob. q. 11. 12. Kec.
nostrum. l. 3. f. 1. c. 1. Mendoz. d. 10. Log. f. 12.
Scheib. c. 1. n. 54. 55. Hipp. q. 28. Log. Finc. d. syl. c. 2.
q. 3. Quidam formam syllogismi vocant. Hoc analogicè concedi
potest. V. Schac. l. n. 57. 58.

21. Dicitur 3. necessitate formæ. Nota. 1. Neces-
sitas alia est materia, seu consequentis & connexionis, quæ à ter-
minis necessario connexis pendet, quæ in Apodictico syllogismo
requiritur: alia forma, seu consequentia & illationis, quæ ex
ipsa Dispositione præmissarum pendet. Hæc hic intelligitur.
Conf: Dn: Kesi. c. 1. c. 23. Mendez. d. 10. Log. §. 45.
Et hæc necessario in Logicis ponenda est, ut bene c. Ramecs
Cl. I. M. c. 1. c. 9. q. 2. probat, Et hanc Aristoteles innuit
verbis, eò quod hæc sunt: id est, Conclusio ex positus præmis-
sis necessario infertur, vi dispositionis. 2. Necessitas alia est
absoluta, cum termini sunt entia necessaria, non dependentia
à nostrâ operatione, ut cælum. Corpus, homo animal: alia hy-
pothetica, cum termini absolute sunt entia contingentia, ut
Temperantia, Virtus: Vtræq; necessitas hic locum habere potest
in formâ. sic: Homo est animal. Petrus est homo. E. Tempe-
perantia est virtus. Hæc actio est temperantia. E. Hic nuda il-
latio ex præmissis spectatur: In demonstratione Terminorum
propria connexio accuratius expenditur. 3. Definitio primò
competit syllogismo simplici: secundò composito, per simplicem,
in quem resolvi potest.

22. Fuit Definitio Syllogismi: Ex eâ explicatâ plura
patent, quæ hic moveri solent. Vt. 1. An Deo conveniat syl-
logismus? Negat Scal. ex 307. f. 8. August. l. 15. d:
Trin. c. 14. Et rectè. Nam syllogismus est illatio ignotioris
ex notiori, pluribus actibus successivis perfecta. V. t. 18.
At nec Deo ignotum aliquid, nec successio actuum in eo, in quo
omnia sunt. V. t. 18. Con, Schei: n. 3. 2. An Angelis?

Omnino

Omnino
Et ad a
c. 1. d.
sunt na
iuntur
stinete
bene di
3. §. 8
Plura i
chus. V
pus rati
nis divi
surde co
Encyc
& de S
23.
pia. P
vel ref
tiam ob
lia, for
quæ vel
remota
24.
Hic sunt
lationis
Major
Medio
Termin
ficiunt i
vel disse
medy. V
falso, q
plures

Omniò. Non enim illi omnia norunt, & successive ab uno a-
ctu ad alterum progredi possunt. Dissentit Tolet. in 1. post.
c. 1. q. 1. Thom: p. 1. q. 58. a. 3. In ijs, qua ipsis nota
sunt naturaliter & insita, vel à Deo per species infusa, non u-
suntur discursu: In illis qua vel ipsis non nota, vel non ita di-
stinctè nota, qua notitià revelatà & exprimentali cognoscunt,
benè discursum adhibent. Conf. Alsted. Enc. l. 6. p. 2. c.
3. §. 8. & p. 3. c. 2. §. 5. Scheib. l. 2. Meta. c. 4. n. 193.
Plura in Pneumaticis de hoc 3. An brutis? Ajunt Plutar-
chus, Valla, Valesius, & alij. Malè. Nam syllogismus est o-
pus rationis. At in brutis ratio non: Nam hac particula imagi-
nis divina in articulo creationis considerata: Qua in brutis ab-
surdè collocabitur. Conf. Keck. d. 18. Phil. q. 1. Alsted.
Encyclop: l. 7. p. 6. c. 3. §. 3. Scheib. c. l. c. 8. n. 69.
& de Syll. c. 1. n. 43.

23. Hactenus definitio Syllogismi: sequuntur princi-
pia. Principia Syllogismi sunt, ex quibus formatur ille
vel reformatur. id est, Qua dant esse syllogismo, vel eviden-
tiam obscuro conciliant. Ea quadruplicia sunt: Materia-
lia, formalia, Directiva, & perfectiva. Materialia sunt,
qua velut materiam syllogismi analogicam præbent. Sunt q̃ vel
remota, ut Termini, vel propinqua ut propositiones.

24. De ambiguitate vocis Termini, Vid. d. 2. t. 11.
Hic sunt extrema, in qua syllogismus ultimò resolvitur. Appel-
lationis rationem Vide apud Dn. Scheib. n. 67. sunt q̃ tria:
Major, prædicatum Conclusionis, Minor, subiectum, &
Medius, qui rationem utriusq̃ dat. Vnde agnoscantur hi
Termini, Vide apud Hipp. q. 27. Log. Hi tres Termini suf-
ficiunt in Syllogismo perfectò: Nam duo Termini convenire
vel dissentire ostendi possunt sufficienter, interventu tertij ut
medij. V. Scheib. n. 71. In conglobato, qualis sorites,
falso, qualis ineptus, & Cryptico, qui potestate duplex est,
plures termini esse possunt, In analogismo quatuor sunt Ter-

mini

mini comparationis, sed tres illationis, nam similitudo duobus terminis comprehensa pro uno Terminio illatio sumitur. Conf. Sch. c. l. n. 80. Ramei Terminos vacant argumenta, & Terminum Medium argumentum tertium. Male. Argumenta enim vel sunt rationes probantes, vel sunt maxima quadam, ex quibus rationes desumi possunt, & sunt integra propositiones. Et medius Terminus non est argumentum, nam hoc tota ratio & dispositio probans est, ipsum corpus Orationis, ut loquitur Scalig. l. 3. Poët. c. 70. V. Cl. I. M. disc. l. 1. c. 2. q. 11. Sed est materia & medium, cujus beneficio argumentatio coalescit. Disponitur enim hic cum extremis questionis, ut fiat argumentum. Ut bene Cl. I. M. c. l. q. 12. Unde & medij nomen apte obtinuit. V. Schei. n. 70. Ipsi tres termini in premissis juncti & copulati, ut una copulativa sunt argumentum probans & inferens Conclusionem.

25. Principia propinqua sunt tres propositiones, Major, Minor & Conclusio. Propositionis vox hic sumitur vel latè, prout definitia est d. 7. t. 15. Sic omnes tres dicuntur propositiones: vel strictè ut premissas, sic major & minor sunt propositiones: & sic rectè Zab. ad 1. post. t. 13. negat Conclusionem dicendam propositionem: Non enim preponitur Conclusioni: vel strictissime, ut solam premam premissam notat, Et sic sola major dicitur propositio, minor assumptio. Hac usurpatio Rameis est usitata. Propositiones ad Syllogismum tres requiruntur ad ostendendam consequentiam evidentiam. In imperfecta argumentatione vel plures vel pauciores esse possunt. Sic in Enthymemate, Sorite, &c. Et sunt vel simplices, unde Syllogismus simplex, vel composita, unde Syllogismus compositus exsurgit. Appellationis rationem, cur aliqua dicatur major, alia minor, vide apud Mendoz. pial. f. 2. s. 50.

26. Formalia principia syllogismi sunt dispositiones figuris

figuris
mò & a
virtute
gura e
lation
fitione
27
tribun
Hic in
qui qua
tur ab
Male.
ita non
debet,
prater
cinates
mal. Et
si non s
ad ind
sunt ut
q. 1. l
Scheil
28
pud S
tiam fi
latio. V
ed rap
directe
cur sui
Nec ull
satis est
ista ma
untur,

figuris & modis formalibus comprehensa. Hæc principia primo & directè insunt Syllogismo simplici: secundo, indirectè & virtute composito, quatenus in simplices resolvi potest. Figura est Dispositio certa medij Terminj, perfectam illationem suppeditans. Modus est Determinatio propositionum cujusq; figuræ, dispositionem verā dirigens.

27. De figuris tria videnda, Numerus, ordo, & attributa. De numero queritur: An tres figuræ sufficiant? Hic in excessu & defectu peccatur. In excessu à Galeno, qui quartam adjecit, quæ ab ipso dicitur Galenica, Et defenditur ab Vrsino & Flacio apud Scheib, c. l. c. 5. n. 19. Malè. Nam illa dispositio non respondet naturali discursui, qui ita non præcedit. E. est præternaturalis. E. à Logicâ proponi nõ debet, quæ natura convenientem discursum perficere debet, non præternaturalem. Non experimur, nos naturaliter ita rationantes, Petro est homo, & homo est animal. E. & Petrus est animal. Et inde hi Syllogismi sunt inutiles, id est, nõ sunt in usu: Et si non sint præcisè inutiles, id est, planè nullũ usum habeant: Nam ad indirectas & præternaturales argumentationes ostendendas sunt utiles. V. Zabar. l. d. qu. fig. Cl. l. M. C. 3. d. 8. q. 1. Hipp. q; 33. Log. Mendoz, d. 10. Log. f. 20. Scheib. c. l.

28. In defectu peccat Valla l. 3. dial. c. 2. & 9. 2. apud Scheib. c. l. n. 2. Alij apud Hipp. q. 32. Log. qui tertiam figuram rejiciunt. Malè. Est enim in hac naturalis illatio. Vt si dicas, Aliquis homo raptus est in cælum. Nam Elias eo raptus est: Hic discursus implicatur, qui commodissimè & directè in tertiâ figurâ formatur. Neq; repugnat naturali discursui talis illatio, ut Valla vult, sed maxime ei conformis est. Nec ulla est ratio, ex quâ repugnet. Conf. Scheib; c. l. Nec satis est, in prima figura eum disponi posse. Nam evidentior est ista materia in tertiâ figurâ, quando naturalia subjecta subijciuntur, predicata predicantur, quam in primâ erit, ubi inversio

eorum sequitur. Quicquid sit de forma dispositiva, quæ semper in 1. figura est manifestissima. Conf. eundem c. l. n. 16.

29. De ordine queritur: An prima jure primum locum obtineat? Negant Ramei & tertiam primam faciunt. Quod sit simplicissima, facilissima, artificiosissima. Falsa hæc: Quod est evidentissimum, notissimum, & ducursui naturalissimilimum, id hic primum esse debet. Nam à notioribus hæc progrediendum. Tale quid est figura prima, quæ naturali ducursui apertissimè respondet, non secunda, non tertia, quæ sunt obscuriores: quicquid sit de simplicitate, quæ in 3. fig. putatur major: aut artificiositate, quæ primum ordinem hic ponere non potest: aut facilitate, quæ supra primam figuram in nullâ est. Co. Cl. l. M. c. l. q. 2. & C. 8. d. 4. q. 1. & l. 2. disc. c. 10. q. 4.

30. De attributis figurarum queruntur aliqua? 1. An modi figurarum Barbaris vocabulis enuntiandi? Negant Ramei: quod sint barbara, obscuros Syllogismos faciant, observatu difficillima sint, & aliis commodioribus vocibus exprimi possint. Retinent Aristotelei, quod sint utilissima, Syllogisticam dispositionem manifestissimè determinet, & facilissimam argumentandi rationem proponant. Quod barbara sint id in technicis vocibus parum curatur. Cætera quæ Ramei proponunt, sunt falsa. V. Cl. M. c. l. q. 4. Scheib. n. 33. 2. An modi indirecti addendi figuris? Quidam addunt: Sed parum opus: Cum naturali discursui contraveniant, adeoq. præternaturaliter inferant. Deijs conf. Mend. l. 17. d. 10. Scheib. c. 6. n. 11. 12. 3. An tertia figura rectè dicatur contracta, quod semper contracta formâ reperiatur in authoribus? Ajunt Ramei quidam: Alij id negant, & exempla in contrarij adducunt. Gocl. p. 4. q. 15. Sive inveniantur sive non apud Oratores, non statim appellationem Syllogismo dare debet. Non enim Logices norma est Oratorum Vsurpationis, sed recta ratio & accurata discursio. Ut benè Cl. l. M. c. l. q. 3. & d. 13. probl. q. 1.

31. 4. Cur in 1. figura ex maiore particulari, minore negante formaliter nil sequatur? Cur ex maiore particulari & omnibus premis affirmatis in 2. figura nihil? Cur ex minore negante & conclusione universalis in tertia figura nihil? Cur in secunda medium hic predicetur, in Tertiabus subijciatur? Cuius horum reddit Cl. I. M. C. 4. d. 2. q. 1. 2. d. 3. q. 1. C. 8. d. 5. q. 2. d. 6. q. 1. 2. d. 7. q. 1. Hic ob charitarum angustiam deduci omnia nequeunt.

32. Fuerunt Principia formalia: Sequuntur Directiva, quae duo sunt: Dicide omni & dici de nullo: illud affirmantium, hoc negantium Syllogismorum. Hae principia quam in re consistant disquirunt Logici? Ramus in totum reijcit & nugatoria vocat. l. 7. Sch. Log: c. 3. At naturalis intellectus iis assentitur. Conf. Dn. Fin. d. Syll. c. 4. q. 5. Cl. I. M. l. 2. disc: c. 9. q. 3. Alij propositiones Universales affirmantes & negantes esse volunt apud Zabarel: l. d. 4. fig: c. 6. Reg: l. 3. Log: pro: 5. At propositio universalis & particularis est in parte secunda Logices, ubi nondum est principium directivum processus syllogistici, quod hic esse debet. Alij ipsum processum syllogisticum esse putant. Zabarel: l. 1. Finc: d. syll: c. 4. Cant: 2. Averr: apud Reg: c. 1. Co: Mart: l. 3. p: com: c. 2. Proprie principium processus syllogistici est, ostendens, quo fundamento syllogismi vis illativa nitatur: Ipse syllogismus est virtute & potestate tantum, quia ex eo, velut radice educi potest. Adeoq; dictum de omni est principium ostendens vim illativam syllogismi affirmativi: Dictum de nullo negativi.

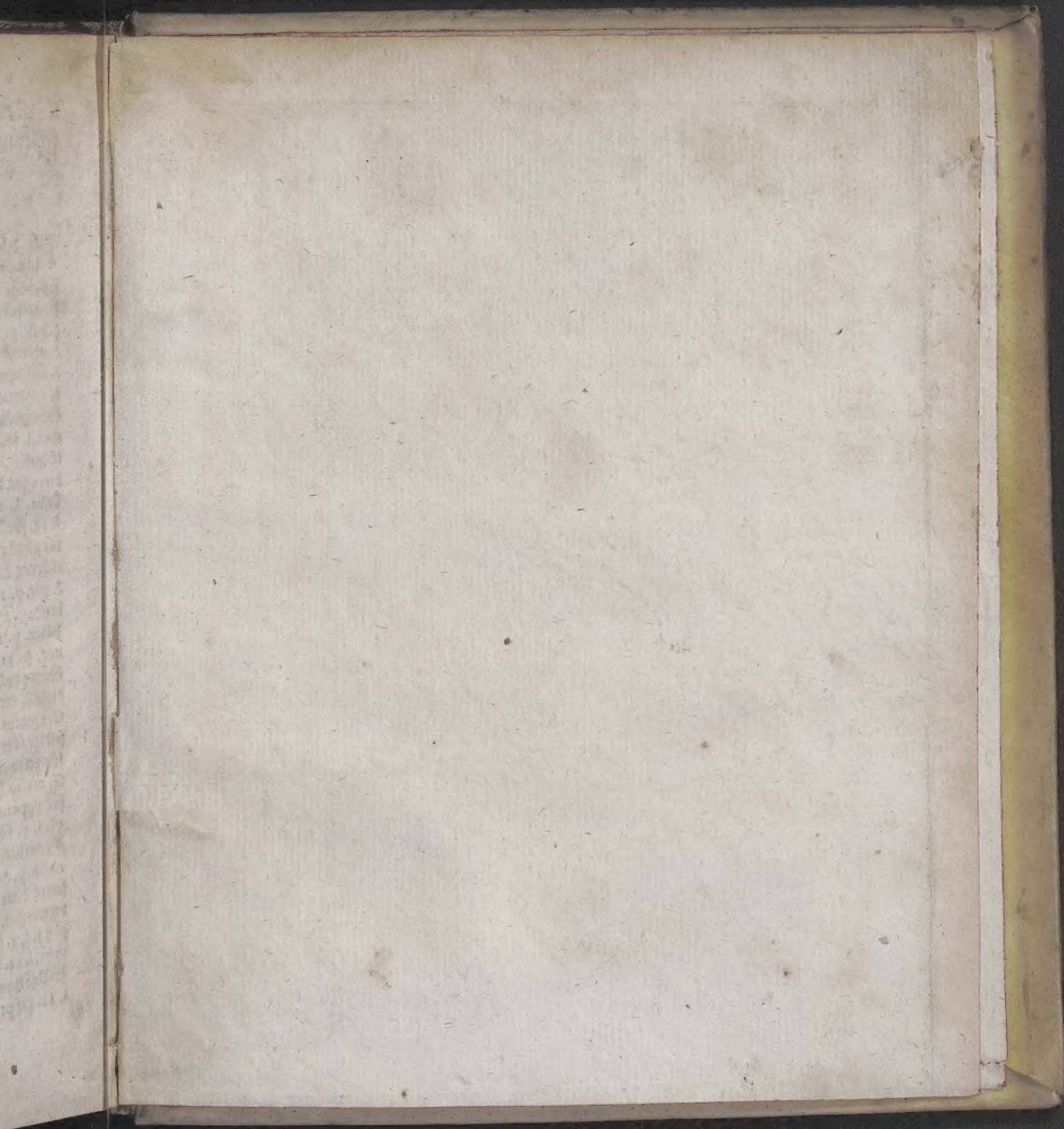
33. De his principiis nota: 1. Hae principia primò cōpetunt Syllogismis simplicibus, secundo compositis, & imperfectis, quā in simplices & perfectos resolvuntur, planè non singularibus & expositivis. Hi enim hic non comprehenduntur. V: Scheib. n. 21. 2. Principia haec manifestè & evidentissimè

Cz. V. compe.

competunt figura prima, in quā apertissime ostendi possunt: minus manifeste & reductivè secunda & tertia, quatenus ad primam figuram reduci possunt. V. Zab. Dn. Finck. & Reg. c. 1. 3. Principia hac Logica nituntur his Metaphysicis, Quae sunt eadem Vni Tertio, inter se sunt eadem, & quae non sunt eadem Vni Tertio, nec inter se sunt eadem. Quae Albertus M. pro dici de Omni & Nullo substituit, apud Reg. c. 1. Etsi aliàs tertia figura attribui soleant. Et facile patet: Nam ideò aliquid contentū sub superiori predicatum illius admittis, quia est idem illi, seu identitatem cum eo habet, & contrā. Et hac principia nituntur illis generalibus: Impossibile est idem esse & non esse. Quodlibet est aut non est. Nisi, quod dici de omni & N. magis ad Logicam accommodatè exprimuntur: hac magis ad Metaphysicam. De his pluribus Conf. Mendoz. d. Log. 10. f. 16.

24. Fuerūt principia Directiva: sequuntur perfectiva; quae manifestādā Syllogismi cōsequentiā inserviūt. Sūt q̄ duo: Reductio & Expositio. Reductio est cōsequentiā syllogismorū 2. & 3. fig. per primā manifestatio. Negatur à Rameis, Ramo, Beurhu. & c. sed utilis est in Logicā, eōq̄ servāda. V. Cl. I. M. c. l. c. II. q. 2. Dn. Finc. d. syll. c. 7. §. 2. Dn. Schei. c. l. c. 9. n. 1. Expositio est syllogismi 3. figura per medium singulare illustratio. De eā Scharf l. 3. c. 6.

35. Fuit tractatio Principiorū syllogismi: Sequitur attributiva, quā generalia quadā syllogismi attributa explicantur. Talia sunt: Ex puris particularibus formaliter nihil sequitur. Partibus ex puris sequitur nihil atq̄ negatis. Lex generalis erit, medium concludere nescit. Non plures aut pauciores Termini tribus. Termini identicè sumantur quā sensum in Syllogismo, id est, non mutantur, augeantur, minuantur, implicentur, contrariantur. & c. Servetur idem genus predicationis: Non procedatur à non distributo ad distributum, & quae similia sunt, quae fusc explicant Dn. Finc. c. l. c. 2. §. 12. 13. Scheib. c. 2. d. syll. Scharf. l. 3. Log. c. 1. Barthol. l. 3. p. cō, c. 4.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0019288

